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# NSPH:s yttrande över Socialstyrelsens förslag till föreskrifter om statsbidrag till verksamhet med personligt ombud med tillhörande konsekvensutredning.

Nationell Samverkan för Psykisk Hälsa (NSPH) är ett nätverk av patient-, brukar- och

anhörigorganisationer inom det psykiatriska området. Nätverket har idag 12 medlemsorganisationer. Dessa organisationer är RFHL, RSMH, Riksförbundet Attention, Sveriges Fontänhus, Balans, Schizofreniförbundet, Frisk & Fri, SPES, SHEDO, Svenska OCD-förbundet, ÅSS och FMN. Vi ser patienter, brukare och anhöriga som en oumbärlig resurs genom deras unika kunskap och anser att deras perspektiv och erfarenheter bör ha ett större inflytande över beslut och insatser som berör dem både på individ- och systemnivå.

NSPH har fått möjlighet att lämna synpunkter på Socialstyrelsens förslag till kompletterande bestämmelser till förordningen (2013:522) av statsbidrag till kommuner som bedriver verksamhet med personligt ombud för vissa personer med psykiska funktionsnedsättningar.

**Inledning**

Verksamheter med personliga ombud fyller en viktig funktion i dagens samhälle, där ett stort ansvar läggs på individen själv att ha kunskap om, och ork för, att hävda och driva sina rättigheter gentemot myndigheter, att själv samordna sina kontakter och att hantera allt det pappersarbete som ansökningar om insatser innebär. För NSPHs målgrupp är möjligheten att få denna praktiska hjälp ofta ovärderlig, så också utgångspunkten att uppdraget för det personliga ombudet formuleras i dialog med klienten.

Dock så ser vi att behoven som finns hos målgruppen överskrider det stöd som verksamheterna kan erbjuda. Det finns behov av personliga ombud i kommuner där detta inte erbjuds, det finns fler som söker stöd hos personliga ombud än många verksamheter har möjlighet att ta emot och de stödinsatser som vissa behöver kan vara mycket tidskrävande. Vissa verksamheter har långa köer med personer som ingår i målgruppen som skulle få rätt till stöd av det personliga ombudet om tillräckliga resurser fanns, men nu står utan.

Enligt regeringsuppdraget 2000 (S98/7454/ST) har ”riksdagen beslutat att verksamheten med personligt ombud till personer med psykiska funktionshinder skall *permanentas och göras landsomfattande*.” Vidare gavs Socialstyrelsen i uppdrag att samordna en *nationell uppbyggnad och utveckling* av verksamhet med personligt ombud.

Från 2000 då statsbidraget infördes har storleken på statsbidraget varit detsamma (302.400 kronor/heltidsanställt ombud). Statsbidraget är avsett att finansiera en del av lönekostnaderna. Kommunerna har kunnat ansöka om statsbidrag under hela bidragsåret. Diskussion om en ökning av statsbidraget/ombud har förts mellan Socialstyrelsen och regeringen under flera år, men regeringens har prioriterat att få verksamhet i samtliga kommuner, före att höja storleken på statsbidraget per ombudstjänst.

**Föreslagna föreskrifter**

NSPH ser positivt på Socialstyrelsens ambition att använda alla de medel som avsatts för denna sorts verksamhet för varje år. De fördelar som beskrivs gällande den administrativa förenklingen avser dock främst Socialstyrelsen och länsstyrelserna. För kommunerna innebär upplägget att de inte vet hur mycket medel som beviljas för varje ombudstjänst, vilket kan göra dem mer tveksamma i att söka statsbidrag för ombudsverksamheten och i värsta fall dra ned/avveckla sin verksamhet. En nackdel med att statsbidrag inte kan sökas för denna verksamhet efter den 1:a mars varje år gör dock att nya verksamheter som skulle kunna starta, eller befintliga verksamheter som vill utöka sin personalstyrka, får vänta ytterligare 9 månader på att komma igång. Längst ner på sid 8 beskrives som om det viktigaste för Socialstyrelsen är att fördela hela statsbidraget *och inte att bygga upp och utveckla fler verksamheter, så som det är beskrivet i uppdraget från regeringen*. Innebär detta att ambitionen när det gäller utbyggnad och utveckling tonas ner?

Det föreslagna systemet innebär att den summa som kommunerna beviljas per ombud, blir beroende på hur många ombudstjänster som de söker statsbidrag för. Förslaget innebär också att en kommun kan få ett lägre belopp än föregående år – om fler kommuner söker medel eller om en kommun vill utöka antalet ombud. Vi undrar om modellen diskuterats med kommunerna och hur de ställer sig till ett regelverk där de får olika bidrag från år till år, beroende på hur många ombud som det finns i landet?

NSPH ser positivt på ansatsen att följa upp verksamheterna. Vi ser att det kan vara ett steg i att skapa en mer nationell bild av hur stödverksamheterna fungerar samt av de brister i samhället som de olika verksamheterna kommer i kontakt med genom sina uppdrag. Däremot finner vi att brukarföreningarnas roll i förslaget är för liten. De ska finnas med i ledningsgruppen, men något mer samarbete med verksamheterna nämns inte, vilket vi finner vara en brist.

Till sist så gläder vi oss åt att man i 4 § betonar att bidraget enbart ska användas till personligt ombud och inte till andra personalkategorier. Vi vet att det hände att ombud har arbetat halvtid som tex biståndshandläggare. Vi efterlyser också åtgärder för uppföljning så att detta inte sker.

**Redovisningsblankett**

Vad gäller pappersarbete i uppföljningssyfte finns alltid avvägningen mellan vinsten av en mer omfattande uppföljning som möjliggörs av mer informationsinhämtning och den tid som det ökade administrativa arbetet innebär. Vi ser dock positivt på att samordna detta arbete oavsett hur små- eller storskaligt det görs.

* Vi ser ett behov av att ha utrymme där verksamheten redovisar hur samarbetet med brukarföreningarna sett ut under året. Även om det inte är obligatoriskt att ha med brukarrörelsen i ledningsgruppen så hänvisar många offentliga styrdokument till vikten av brukarinflytande i arbetet kring psykisk ohälsa. Därför bör det läggas till ett utrymme där verksamheterna behöver beskriva sina planer för att få med de huvudmän som listas i ledningsgruppen där de också får beskriva vad de har för plan för att arbeta för ett ökat brukarinflytande om brukarrörelsen inte ingår i ledningsgruppen.
* Då inte alla personer i samhället identifierar sig som antingen kvinna eller man ser vi behov av ett tredje alternativ vad avser könstillhörighet, såväl för de anställda personliga ombuden som för klienter.
* När statistik förs kring antal klienter i en verksamhet är det viktigt att vara medveten om att detta inte alltid gör verksamhetens omfattning rättvisa. Uppdraget kring en klient motsvarar sällan uppdraget kring en annan, såväl avseende innehåll, tidsåtgång och upplägg.
* Vad avser statistiken för avslutade klienter kan det på samma sätt som anledningen till varför kontakt inleddes med verksamheten vara av intresse att ta del av varför kontakten avslutas. Handlar det om att situationen nu fungerar tillfredsställande? Att det inom verksamhetens ram inte finns mer som kan göras? Att kontakten med klienten upphör?
* En viktig statistik är också hur många personer som sökt stöd hos verksamheten men som inte kunnat tas emot, antingen på grund av att de faller utanför verksamhetens uppdrag (och då eventuellt med information om de vanligaste behoven som verksamheten inte kunnat uppfylla) eller på grund av att verksamheten inte haft resurser nog att ta sig an personen.
* Vi ser mycket positivt på att få ta del av varje verksamhets uppmärksammade brister i kommunen. Genom detta kan eventuella nationella mönster tydliggöras och vara underlag för beslut om övergripande satsningar för att komma tillrätta med dessa brister, samt kan följas över tid. Ombuden kan dock bara beskriva problem som finns. Vad de beror på bör andra tolka. Myndigheterna i ledningsgruppen bör stå för tolkningen t.ex. om klienter inte kommer fram till mottagningen under telefontid eller om recept på läkemedel inte finns på apoteket trots att läkaren lovat att ordna det.
* För den enskilde åtgärdas brister för det mesta av PO. Vad det gäller åtgärder i verksamheter eller systemfel är det svårt för en enskild PO att ändra sådana. Det vanliga är att PO tillsammans med andra aktörer kan få igenom mindre förändringar men att större förändringar behöver ske genom nationella eller regionala satsningar.
* Eftersom uppdraget för ett personligt ombud ska formas gemensamt med klienten ser NSPH också att det vore intressant att utvärdera klientens upplevelse av delaktighet i slutet av kontakten. Detta kan både vara lärorikt för verksamheten själv samt kan visa hur denna upplevelse ser ut på en aggregerad nivå.

**Övrigt**

NSPH ser mycket positivt på att det är så pass många kommuner som valt att ha en verksamhet för personliga ombud, men ser det som ett stort problem att denna stödinsats inte är tillgänglig för invånare i alla kommuner. Personliga ombud fyller en viktig roll i ett samhälle som kräver att individen själv kan ta ett stort ansvar för att driva sitt ärende samt samordna sina olika kontakter. För personer med psykisk funktionsnedsättning kan detta bli övermäktigt vilket leder till att stöd- och vårdinsatser som behövs inte kommer till stånd.

I en form av moment 22 ställs också högre krav på att klara av att samordna ju fler instanser personen behöver få stöd från, vilket ofta innebär ett mer omfattande stödbehov. Detta behov finns också i de kommuner som inte erbjuder personliga ombud. De personliga ombuden fyller också en viktig funktion i att uppmärksamma brister och systemfel i samhället, vilket också borde ske i samtliga kommuner. NSPH föreslår därför att Socialstyrelsen årligen också följer upp de kommuner som i dagsläget väljer att inte ha personliga ombud för att skapa sig en bild av hur de motiverar detta eller vad som hindrar dem. Nivån av stöd för en individ ska inte hänga på vilken kommun personen råkar vara bosatt i.

Eftersom bakgrunden för de som arbetar som personliga ombud är väldigt olika, såväl utbildningsmässigt som erfarenhetsmässigt, föreslår NSPH att en nationell basutbildning bör kunna erbjudas för att skapa en enhetlig baskunskap. Denna bör innehålla kunskap om psykiska funktionsnedsättningar och bemötande av dessa, men kanske också om egenmaktsutveckling eftersom målen för verksamheten också omfattar att bidra till att klienten uppnår delaktighet, självständighet och förbättrad livssituation.
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